

Culegere
de Jurisprudență
CEDO

cauze recente împotriva României

Volumul I

Coordonator lucrare: Laura Ana-Maria Vrabie
Traducere și revizie lingvistică: Gabriela Andreea Andreica, Oana Gherăsoiu-Roșu
Revizie juridică: Costin Leonard Fălcută, Daniela Livia Rădulescu
Copertă: Gigi Mihăiță
Tehnoredactare: Vlad Mihai

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

Culegere de jurisprudență CEDO : (cauze recente împotriva

**României) / coord. lucrare: Laura Ana-Maria Vrabie ; pref.: Virgil Andreieș ; cuv. înainte: Gabriela Drăgan ; trad. și rev. lingvistică: Gabriela Andreea Andreica, Oana Gherăsoiu-Roșu ; rev. juridică: Costin Leonard Fălcută, Daniela Livia Rădulescu. – București : Institutul European din România, 2009-
vol.**

ISBN 978-973-7736-90-1

Vol. 1. - 2009. - Index. - ISBN 978-973-7736-91-8

- I. Vrabie, Laura Ana-Maria (coord.)
- II. Drăgan, Gabriela (pref.)
- III. Andreica, Gabriela Andreea (trad.)
- IV. Gherăsoiu-Roșu, Oana (trad.)
- V. Fălcută, Costin Leonard
- VI. Rădulescu, Daniela Livia

341.24(4:498)

342.7(498)

AVERTISMENT

Hotărârile din prezenta culegere pot suferi modificări în momentul publicării acestora în Monitorul Oficial.

PREFAȚĂ

Pentru îmbunătățirea accesului la jurisprudența în materia drepturilor omului, la data de 17 iulie 2008, a fost încheiat un protocol între Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul European din România având ca obiect traducerea hotărârilor recente ale Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauze împotriva României. Totodată, ca o etapă necesară în cadrul transparenței și eficienței actului de justiție și a consolidării capacității și responsabilității CSM, s-a asigurat publicarea pe pagina de internet a acestuia și comunicarea către instanțe și parchete a acestor hotărâri, în vederea diseminării lor.

În contextul actual, caracterizat de necesitatea intensificării măsurilor rezultate din aderarea la Uniunea Europeană, printr-o inflație legislativă cu modificări fundamentale ale unor instituții de drept, printr-o nevoie accentuată de specializare a magistraților și de unificare a practicii judiciare, CSM veghează, pe de o parte, la pregătirea magistraților în vederea dobândirii și actualizării cunoștințelor necesare (prin programele sale și prin INM) pentru garantarea unui sistem judiciar românesc compatibil cu sistemele judiciare ale statelor europene (dreptul comunitar, CEDO, cooperarea judiciară internațională în materie civilă și penală) și, pe de altă parte, la unificarea practicii judiciare.

Armonizarea legislației naționale în raport de reglementările comunitare este în același timp un scop și un mijloc de raliere la valorile europene, iar cunoașterea jurisprudenței atât a Curții de Justiție a Comunităților Europene cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dincolo de caracterul obligatoriu, impus prin cuprinderea ca probă în cadrul concursurilor de admitere și promovare în cariera de magistrat, trebuie să reprezinte o preocupare profesională constantă a magistraților români.

În condițiile unui complex legislativ, de multe ori contradictoriu, generat de schimbări majore și de nevoia tot mai acută de reformare la toate nivelurile vieții sociale, recente hotărâri CEDO punctează motivele incertitudinii juridice naționale, adică „lipsa coerenței legislative și jurisprudența contradictorie cu privire la interpretarea anumitor aspecte normative (...)”.

Referitor la hotărârile CEDO în materie de retrocedare, avându-se în vedere faptul că numărul de cauze pe aceeași problematică este foarte mare și că statul român nu reușește să-și rezolve problemele de sistem, Curtea face recomandări cu caracter general, pentru remedierea situațiilor ce conduc la încălcarea dispozițiilor Convenției.

Curtea a remarcat cu îngrijorare că a analizat deja foarte multe cauze similare, în special privind invocarea art. 46 din Convenție și încălcarea dispozițiilor art.1 din Protocolul nr.1, ceea ce a indicat existența unei probleme structurale, rezultând din redactarea defectuoasă a legislației în materia restituirii imobilelor naționalizate și

care au fost ulterior vândute de către statul român, multe alte asemenea cauze fiind în prezent înregistrate pe rolul Curții. Aceasta a precizat că eșecul statului român de a pune ordine în sistemul său legislativ nu constituie doar un factor agravant cu privire la responsabilitatea statului pentru respectarea convenției, din cauza unei situații trecute sau actuale, ci chiar o amenințare pentru eficiența viitoare a sistemului pus în aplicare de convenție.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzelor și încărcarea rolului Curții cu multe alte cauze similare, Curtea a examinat consecințele ce pot fi trase din art. 46 din Convenție pentru statul pârât.

Cu privire la măsurile destinate să garanteze eficiența mecanismului stabilit de convenție, Curtea a atras atenția asupra Rezoluției (2004)3 și Recomandării (2004)6 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei, adoptate la 12 mai 2004.

Deși, în principiu, Curtea nu are competența de a defini care sunt măsurile adecvate pentru ca statul pârât să îndeplinească obligațiile ce-i revin în baza art. 46 din Convenție, având în vedere natura deficiențelor constatate, Curtea observă că statul trebuie să acționeze pentru a înlătura obstacolele juridice care împiedică vechii proprietari să obțină fie restituirea bunurilor lor, fie o despăgubire rapidă și adecvată pentru prejudiciul suferit, inclusiv prin adoptarea de măsuri legislative, administrative și bugetare apte să garanteze un astfel de rezultat.

În special, statul trebuie să îmbunătățească procedurile reglementate de legile reparatorii (în prezent, Legea nr. 10/2001 și Legea nr. 247/2005) astfel încât să devină realmente proceduri coerente, rapide și previzibile. Astfel, sistemul trebuie să permită celor interesați să primească despăgubiri și/sau acțiuni la Fondul Proprietatea, în funcție de opțiunea lor, într-un termen rezonabil, iar acest fond să fie funcțional.

Ținând cont de faptul că hotărârea în cauza *Străin împotriva României* a fost pronunțată în urmă cu peste patru ani, respectiv 21 iulie 2005, precum și de faptul că procedura restituirii nu este eficientă nici în prezent, în ciuda numeroaselor modificări ale Legii nr. 10/2001, Curtea apreciază că Guvernul trebuie să facă dovada unor îmbunătățiri vizibile a sistemului în cel mai scurt timp.

În considerarea rolului important al jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în aplicarea, interpretarea și respectarea drepturilor prevăzute în Convenție, este necesară revizuirea urgentă a procedurilor, așezarea judicioasă a competențelor și crearea cadrului adecvat pentru ca instanțele să poată îndeplini rolul de interpretare și aplicare unitară a legii.

Judecător Viorel Virgil Andreieș

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

CUVÂNT ÎNAINTE

Lucrarea de față cuprinde traducerea completă a unora dintre cele mai importante hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului împotriva României în perioada decembrie 2008–iulie 2009. Este un instrument deosebit de util, datorită pertinentei și actualității deciziilor inserate, cu o largă adresabilitate, putând fi utilizat în activitatea zilnică de către practicienii dreptului – judecători, procurori, avocați etc. – dar și de către teoreticieni, studenți sau cei care studiază materia drepturilor omului.

Culegerea conține un indice alfabetic de materii, articole, cuvinte cheie, sintagme, instituții juridice naționale, indice care permite regăsirea deciziilor grupate în funcție de anumite probleme punctuale de drept, pentru identificarea rapidă a hotărârii sau a hotărârilor Curții incidente în materia căutată.

Potrivit ultimelor statistici, România ocupă locul trei în topul țărilor cu cele mai multe plângeri la CEDO, după Rusia și Turcia, care însă nu sunt state membre ale Uniunii Europene. Numai anul trecut România a primit sancțiuni în cuantum de 12 milioane de euro, aproape dublu față de sancțiunile din 2007, care au depășit cu puțin 7,7 milioane de euro. Aceleași statistici arată că România este și în topul statelor rău platnice, doar cinci procente din despăgubiri fiind făcute în termenul de trei luni de zile stabilit de CEDO.

De altfel, din jurisprudența recentă rezultă îngrijorarea Curții, sesizată cu numeroase cereri având ca obiect încălcări ale drepturilor ce decurg din legile speciale reparatorii, cu privire la practica autorităților administrative de a nu răspunde la termenele legale sau, cel puțin, într-un termen rezonabil conform jurisprudenței Curții la cererile de restituire a imobilelor naționalizate. De asemenea, se apreciază că lacunele identificate în aceste cauze pot să mai dea naștere în viitor la numeroase cereri întemeiate.

Credem că, în acest context, „Culegerea de jurisprudență CEDO” va fi un instrument util în interpretarea soluțiilor instanței europene ce constituie un adevărat sistem de referință în materia drepturilor omului, dar va și contribui la îmbunătățirea calității actului de justiție prin raportarea permanentă a tuturor factorilor implicați la jurisprudența CEDO.

prof. univ. dr. Gabriela Drăgan

Director General
Institutul European din România

CUPRINS

PREFAȚĂ	p. III
CUVÂNT ÎNAINTE	p. V
CUPRINS	p. VII
Cauza RUSEN ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 11
Cauza KATZ ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 21
Cauza BURGHELEA ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 33
Cauza PRECUP ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 45
Cauza ȘTEFAN ȘI ȘTEF ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 53
Cauza TĂTAR ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 61
Cauza L.Z. ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 103
Cauza MARIN ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 111
Cauza TOMA ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 123
Cauza ABRAMIUC ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 147
Cauza GAGIU ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 175
Cauza TARĂU ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 197
Cauza PAROHIA GRECO-CATOLICĂ SFÂNTUL VASILE POLONĂ ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 217
Cauza RĂDUCU ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 239

Cauza FORNA ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 259
Cauza TĂNASE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 267
Cauza ELIAS ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 289
Cauza AMANALACHIOAI ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 299
Cauza DAMIAN-BURUEANĂ ȘI DAMIAN ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p.325
Cauza VIOREL BURZO ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 349
Cauza BREZEANU ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI	p. 383
INDEX	p. 391

Culegere de jurisprudență CEDO

(cauze recente împotriva României)

- vol. I -

CAUZA RUSEN ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI

(Cererea nr. 38151/05)

Hotărârea din 8 ianuarie 2009

Hotărârea devine definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 din convenție. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În cauza Rusen împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-o cameră compusă din Josep Casadevall, *președinte*, Elisabet Fura-Sandström, Corneliu Bîrsan, Boštjan M. Zupančič, Alvin Gyulumyan, Egbert Myjer, Luis López Guerra, *judcători*, și Santiago Quesada, *grefier de secție*,

după ce a deliberat în camera de consiliu, la 2 decembrie 2008,

pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află cererea nr. 38151/05 îndreptată împotriva României prin care un resortisant al acestui stat, doamna Sanda Rusen („reclamanta”), a sesizat Curtea la 7 octombrie 2005 în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale („convenția”):

2. Guvernul român („Guvernul”) este reprezentat de agentul guvernamental, domnul Răzvan-Horațiu Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Reclamanta susține că anularea acțiunii sale pentru neplata taxelor judiciare de timbru a adus atingere dreptului său de a accede la o instanță.

4. La 6 octombrie 2006, președintele secției a treia a hotărât să comunice Guvernului capătul de cerere privind art. 6 § 1 din convenție. În conformitate cu art. 29 § 3 din convenție, acesta a hotărât, de asemenea, că admisibilitatea și fondul cauzei vor fi examinate împreună.

ÎN FAPT,

I. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI

5. Reclamanta s-a născut în 1937 și are domiciliul în București.

6. Aceasta este pensionată, iar veniturile sale lunare se ridicau, în 2005, la 1 200 000 lei românești („ROL”) și erau formate din două pensii alimentare plătite de fostul său

soț și de fiul său, R.G. Din ianuarie 2006, reclamanta primește 2 200 000 ROL pe lună

7. În 2001, în urma vânzării unui imobil care făcea parte din comunitatea sa de bunuri împreună cu a fostului său soț, aceasta a obținut 25 000 de dolari americani („USD”). Reclamanta a dat jumătate din această sumă fiului său R.N. cu titlu de cheltuieli de subzistență și cu cealaltă jumătate au cumpărat un apartament pe numele fiului. Aceasta a locuit acolo timp de câteva luni până când fiul său a vândut din nou apartamentul.

8. La 24 martie 2005, reclamanta a introdus o acțiune civilă împotriva fiului său R.N. pentru a primi suma de 12 500 USD pe care acesta o obținuse din vânzarea apartamentului. Judecătoria București i-a solicitat să plătească taxa judiciară de timbru datorată în temeiul legii, care se ridică în speță la 20 065 000 ROL.

9. Prevalându-se de veniturile sale reduse, la 12 mai 2005, reclamanta a solicitat să fie scutită de plata acestei taxe. Aceasta a anexat un certificat de la serviciul de taxe și impozite pentru a dovedi că nu obținea alte venituri și că nu deținea nici bunuri imobile.

10. Prin încheierea din 19 mai 2005, Judecătoria București a constatat că reclamanta primea o pensie în valoare de 1 200 000 ROL și că din certificatul de la serviciul de taxe și impozite reieșea că aceasta nu avea alte venituri sau obligații. În pofida acestui lucru, instanța a constatat că afirmațiile reclamantei privind suma de 12 500 USD acordată fiului său erau contradictorii. Astfel, reclamanta a afirmat inițial că i-a acordat suma respectivă fiului său pentru ca acesta să o depună într-o bancă, iar apoi a declarat că i-a acordat-o fiului său cu titlu de cheltuieli de subzistență. În cele din urmă, instanța a respins cererea de scutire de taxă a reclamantei. Partea relevantă a încheierii se citește după cum urmează:

„Având în vedere că afirmațiile reclamantei sunt contradictorii în ceea ce privește suma de 12 500 USD și luând în considerare celelalte documente aflate la dosar – printre care certificatul de la serviciul de impozite și taxe [...] cu mențiunea că a fost eliberat reclamantei pentru a-i servi la obținerea unei majorări a pensiei pentru limită de vârstă, precum și declarația autenticată [...], cu mențiunea că i-a fost acordată reclamantei pentru a-i servi la obținerea ajutorului social – instanța reține că valoarea veniturilor obținute de reclamantă nu poate fi stabilită cu certitudine. Cu toate acestea, este sigur că, în prezent, aceasta primește o pensie pentru limită de vârstă în cuantum de 1 200 000 ROL”.

Ținând seama de aceste constatări, în conformitate cu art. 75 C. proc. civ., judecătoria a stabilit cuantumul taxei care trebuie plătită de către reclamantă la 10 030 000 ROL. Încheierea poartă mențiunea „irevocabilă”.

11. Ședința pe fond a avut loc la 16 iunie 2005, dată la care reclamanta a solicitat judecătoriei să stabilească un nou termen pentru ca aceasta să poată plăti suma solicitată. Cu toate acestea, fără să se pronunțe cu privire la această cerere și având în vedere că reclamanta nu plătiese suma cerută, Judecătoria București i-a anulat acțiunea pentru neplata taxelor judiciare de timbru. Instanța a obligat-o, de asemenea, să plătească 2 000 000 ROL cu titlu de cheltuieli de judecată.

12. Reclamanta nu a formulat recurs împotriva acestei hotărâri.

13. Datorită dificultăților financiare întâmpinate, după vânzare, reclamanta a locuit în calitate de chiriaș într-un apartament pentru care fiul său a plătit chiria timp de aproximativ șase luni și a fost evacuată datorită imposibilității de a-și plăti chiria. De atunci, aceasta nu mai are domiciliu stabil.

II. DREPTUL ȘI PRACTICA INTERNE RELEVANTE

1. *Legea nr. 146 din 24 iulie 1997 privind taxele judiciare de timbru*

14. Articolele relevante se citesc după cum urmează:

Art. 1

„Acțiunile și cererile introduse la instanțele judecătorești [...] sunt supuse taxelor judiciare de timbru, prevăzute în prezenta lege, și se taxează în mod diferențiat, după cum obiectul acestora este sau nu evaluabil în bani [...]”

Art. 2

„Acțiunile și cererile evaluabile în bani, introduse la instanțele judecătorești, se taxează astfel:

[...] între 365 940 001 lei și 1 829 700 000 lei, taxele judiciare de timbru sunt în valoare de 19 084 000 lei + 2% pentru ce depășește 365 940 000 lei.”

Art. 11

„2. Se timbrează cu 37 000 lei cererile pentru exercitarea apelului sau recursului împotriva următoarelor hotărâri judecătorești:

[...] hotărârile de anulare a cererii, ca netimbrată sau nesemnată.”

2. *Codul de procedură civilă, în forma la momentul respectiv*

15. Articolele relevante se citesc după cum urmează:

Art. 75

„Asistența judiciară cuprinde:

1 acordarea de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, a timbrului judiciar și a cauțiunilor [...]”

Art. 77

„ [...]”

2. Instanța va cerceta cererea [de asistență judiciară], putând solicita în legătură cu aceasta lămuriri și dovezi părților sau informații scrise autorităților competente;

3. Asupra cererii, instanța se va pronunța, fără dezbateri, prin încheiere dată în camera de consiliu.”

Art. 79

„Încheierile prevăzute la art. 77 alin. (3) [...] nu sunt supuse niciunei căi de atac.”

INDEX

- Art. 2**
Gagiu împotriva României, pct. 46-64
Răducu împotriva României, pct. 48-64
- Art. 3**
L.Z. împotriva României, pct. 16-37
Toma împotriva României, pct. 35-60
Gagiu împotriva României, pct. 65-82
Tănase împotriva României, pct. 50-85
Damian-Burueană și Damian împotriva României, pct. 65-84
Viorel Burzo împotriva României, pct. 70-102
- Art. 5**
Precup împotriva României, pct. 30-31
Toma împotriva României, pct. 61-77
Tarău împotriva României, pct. 40-52, 54-63
Tănase împotriva României, pct. 86-98
Damian-Burueană și Damian împotriva României, pct. 85-91
Răducu împotriva României, pct. 65-84
Viorel Burzo împotriva României, pct. 103-109
- Art. 6 § 1**
Rusen împotriva României, pct. 19-40
Katz împotriva României, pct. 28
Precup împotriva României, pct. 16-25
Ștefan și Ștef împotriva României, pct. 27-37
L.Z. împotriva României, pct. 38-41
Marin împotriva României, pct. 30-37
Abramiuc împotriva României, pct. 75-109
- Forna împotriva României, pct. 22-30
Tănase împotriva României, pct. 99-108
Damian-Burueană și Damian împotriva României, pct. 92-98
Parohia greco-catolică Sfântul Vasile Polonă împotriva României, pct. 65-86
Viorel Burzo împotriva României, pct. 133-142
Brezeanu împotriva României, pct. 11-28
- Art. 6 § 2**
Precup împotriva României, pct. 27-29
Viorel Burzo împotriva României, pct. 150-167
- Art. 6 § 3**
Tarău împotriva României, pct. 64-77
Viorel Burzo împotriva României, pct. 143-149
- Art. 8**
Tătar împotriva României, pct. 71-125
Toma împotriva României, pct. 78-93
Gagiu împotriva României, pct. 83-92
Amanalachioai împotriva României, pct. 64-103
Damian-Burueană și Damian împotriva României, pct. 99-116
Răducu împotriva României, pct. 81
Viorel Burzo împotriva României, pct. 110-132
- Art. 9**
Parohia greco-catolică Sfântul Vasile Polonă împotriva României, pct. 111

Art. 10

Marin împotriva României, pct. 41-48

Art. 13

Katz împotriva României, pct. 28

Precup împotriva României, pct. 26

Abramiuc împotriva României,
pct. 110-133

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile

Polonă împotriva României, pct. 87-110

Art. 34

Gagiu împotriva României, pct. 93-99

Art. 46

Elias împotriva României, pct. 26-32

Accident ecologic

Tătar împotriva României, pct. 25, 92,
122

Acțiune în revendicare

Katz împotriva României, pct. 23

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile

Polonă împotriva României, pct. 69

Admitere barou

Ștefan și Ștef împotriva României, pct. 29

Agenția Domeniilor Statului

Forna împotriva României, pct. 25

Anchetă efectivă

L.Z. împotriva României, pct. 27-37

Toma împotriva României, pct. 57-60

Gagiu împotriva României, pct. 65-73

Arestare ilegală

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 83, 88

Răducu împotriva României, pct. 65-84

Arestare preventivă

Toma împotriva României, pct. 63-66,
74-77

Tarău împotriva României, pct. 40-52,
58-63

Tănase împotriva României, pct. 59-110

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 71-84

Răducu împotriva României, pct. 58

Viorel Burzo împotriva României,
pct. 108

Brevet de invenție

Abramiuc împotriva României, pct. 83-94

Bun

Katz împotriva României, pct. 35

Elias împotriva României, pct. 21

Cale de atac

L.Z. împotriva României, pct. 20-26

Marin împotriva României, pct. 24-27

Toma împotriva României, pct. 39-43

Abramiuc împotriva României,
pct. 118-133

Tarău împotriva României, pct. 56-63

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile

Polonă împotriva României, pct. 93

Calomnie

Toma împotriva României, pct. 84

Contestație la executare

Abramiuc împotriva României, pct. 83-93

Control judiciar

Viorel Burzo împotriva României,
pct. 107

Deces

Răducu împotriva României, pct. 45

Despăgubiri

Elias împotriva României, pct. 19-25

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 83

Detenție

Toma împotriva României, pct. 61-67, 74
 Gagiu împotriva României, pct. 48-82
 Tarău împotriva României, pct. 58-63
 Tănase împotriva României, pct. 59-98
 Viorel Burzo împotriva României,
 pct. 70-132

Dreptul de acces la instanță

Rusen împotriva României, pct. 19-40
 Abramiuc împotriva României, pct. 75-94
 Abramiuc împotriva României,
 pct. 134-140
 Parohia greco-catolică Sfântul Vasile
 Polonă împotriva României, pct. 84

Dreptul de proprietate

Katz împotriva României, pct. 18
 Burghilea împotriva României, pct. 34

Dreptul la apărare

Tarău împotriva României, pct. 67-77
 Viorel Burzo împotriva României,
 pct. 146

Dreptul la corespondență

Gagiu împotriva României, pct. 87-92

Dreptul la informare

Tătar împotriva României, pct. 113,
 117-118

Dreptul la libertate și siguranță

Precup împotriva României, pct. 30-31
 Răducu împotriva României, pct. 65-84

Dreptul la libera exprimare

Marin împotriva României, pct. 38-48

Dreptul la proces echitabil

Precup împotriva României, pct. 19-25
 Tarău împotriva României, pct. 69-77
 Ștefan și Ștef împotriva României,
 pct. 29-36

Dreptul la respectarea bunurilor

Elias împotriva României, pct. 21

Dreptul la respectarea vieții private și de familie

Tătar împotriva României, pct. 85-125
 Toma împotriva României, pct. 78-93
 Amanalachioai împotriva României,
 pct. 64-103
 Damian-Burueană și Damian împotriva
 României, pct. 99-116
 Răducu împotriva României, pct. 81
 Viorel Burzo împotriva României,
 pct. 110

Dreptul la un mediu sănătos

Tătar împotriva României, pct. 109

Dreptul la viață

Gagiu împotriva României, pct. 55-64
 Răducu împotriva României, pct. 48-64

Durată excesivă

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile
 Polonă împotriva României, pct. 69-75,
 78-83

Egalitatea armelor

Tarău împotriva României, pct. 58, 62, 71

Expropriere

Burghilea împotriva României,
 pct. 33-41

Executare silită

Abramiuc împotriva României,
 pct. 95-109

Fondul Proprietatea

Katz împotriva României, pct. 24
 Elias împotriva României, pct. 19

Inacțiune a statului

Tătar împotriva României, pct. 98

Insultă

Marin împotriva României, pct. 43

Interesul minorului

Amanalachioai împotriva României,
pct. 64-103

Înapoiere copil

Amanalachioai împotriva României,
pct. 74-90

Încredințare minor

Amanalachioai împotriva României,
pct. 91-103

Îngrijiri medicale în arest

Gagiu împotriva României, pct. 55-64
Tănase împotriva României, pct. 59-85
Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 71-84
Viorel Burzo împotriva României, pct. 80

Jurisprudență divergentă

Ștefan și Ștef împotriva României,
pct. 31-36

Legătură de cauzalitate

Tătar împotriva României, Opinia
judecătorului Zupančić

Legea nr. 10/2001

Katz împotriva României, pct. 24, 35
Elias împotriva României, pct. 19-25

Legea nr. 33/1994

Burghilea împotriva României, pct. 29

Mijloc de probă

Tarău împotriva României, pct. 69-77

Obligație pozitivă a statului

Tătar împotriva României, pct. 85
Toma împotriva României, pct. 57-60, 89
Gagiu împotriva României, pct. 62, 65-73

Răducu împotriva României, pct. 57

Viorel Burzo împotriva României, pct. 80

Ocupare teren

Burghilea împotriva României,
pct. 36-39

Ordonanță președințială

Amanalachioai împotriva României,
pct. 93

Percheziție corporală

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 101

Plângere „credibilă”

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile
Polonă împotriva României, pct. 98

Plângere penală

Toma împotriva României, pct. 37-42, 68

Poluare

Tătar împotriva României, pct. 87-97

Prelungirea arestării preventive

Tănase împotriva României, pct. 94-98

„Prevăzut de lege”

Amanalachioai împotriva României,
pct. 75-78

Prezumție de nevinovăție

Viorel Burzo împotriva României,
pct. 156

Principiul contradictorialității

Tarău împotriva României, pct. 70

Promisiune de vânzare

Burghilea împotriva României, pct. 33

Protocolul nr. 1 art. 1

Katz împotriva României, pct. 14-25

Burghilea împotriva României,
pct. 27-42

Abramiuc împotriva României, pct. 75-94

Forna împotriva României, pct. 22-30

Elias împotriva României, pct. 17-25

Răspundere disciplinară

Abramiuc împotriva României,
pct. 122-124

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile
Polonă împotriva României, pct. 100

Recurs efectiv

Parohia greco-catolică Sfântul Vasile
Polonă împotriva României, pct. 93

Recurs în anulare

Precup împotriva României, pct. 19

Marin împotriva României, pct. 24-27

Rele tratamente

Toma împotriva României, pct. 45-54

Gagiu împotriva României, pct. 46-64

Tănase împotriva României, pct. 59-69

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 71-84, 110

Reparație echitabilă

Rusen împotriva României, pct. 42-48

Elias împotriva României, pct. 33-40

„Scop legitim”

Amanalachioai împotriva României,
pct. 75-78

Suspendare a executării unei hotărâri judecătorești

Abramiuc împotriva României, pct. 87-92

Tardivitate

Marin împotriva României, pct. 24-28

Taxă judiciară de timbru

Rusen împotriva României, pct. 19-40

Brezeanu împotriva României, pct. 18-28

Termen

Toma împotriva României, pct. 72-77

Termen scurt

Răducu împotriva României, pct. 81

Termen rezonabil

Abramiuc împotriva României,
pct. 103-109

Tarău împotriva României, pct. 40-52

Tănase împotriva României, pct. 94-98,
104-108

Damian-Burueană și Damian împotriva
României, pct. 92-98

Tratament discriminatoriu

Ștefan și Ștef împotriva României, pct. 27

Tulburare de posesie

Burghilea împotriva României, pct. 34

Viol

L.Z. împotriva României, pct. 27-37

Violențe

Toma împotriva României, pct. 40-43,
51-52

